**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-13 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела*,* рассмотревв формате видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Т.Ш. в отношении адвоката К.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21 февраля 2020 года она была доставлена к следователю по «надуманному требованию» без участия назначенного ей «навязанного карманного адвоката» К.В.И. У К.Т.Ш. были отобраны образцы подписей. Затем следователь потребовал предоставить документы из семейного архива с личными подписями заявителя, иначе он прибудет с обыском в жилище заявителя. Расценивая эти действия как давление, заявитель отказалась признать вину и подписывать ряд необоснованных документов, которые несмотря на протесты и возражения К.Т.Ш. подписала адвокат К.В.И. Кроме того, заявитель указала, что адвокат К.В.И. уговаривала и угрожала заявителю с целью признания вины заявителем. Заявитель и ее представитель в жалобе также указали, что адвокат постоянно помогает следователю при этом подписывает все документы, появляется в середине следственных действий или вообще на них не приходит. Причины отказа в подписании заявителем протоколов процессуальных действий в протокол не вносились. Заявитель в жалобе указывает, что действующее процессуальное законодательство не предусматривает отказ защитника от подписания процессуального действия. Указывает, что адвокат не вправе занимать по делу позицию противоположную позиции его доверителя. Полагает, что адвокат К.В.И. является «карманным адвокатом» и «предателем» интересов доверителей и граждан РФ. 03.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 815 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.И. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Т.Ш.

18.05.20г. и 19.05.20г. от представителя заявителя поступили письменные заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии, в которых заявитель ссылается на отсутствие возможности изложить все доводы и представить квалификационной комиссии все доказательства, но без указания конкретных фактов. Заявлено ходатайство о направлении дисциплинарного дела для нового разбирательства в квалификационную комиссию.

19.05.20г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в её отсутствие.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

Адвокат в участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи не приняла, уведомлена.

Совет не находит оснований для направления дисциплинарного дела для нового разбирательства в квалификационную комиссию.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Совет отмечает, что в материалах дисциплинарного дела отсутствуют какие-либо данные о том, что юридическая помощь по назначению (бесплатно для доверителя) оказывается адвокатом К.В.И. в объёме, не отвечающем интересам подзащитного.

При наличии особого взгляда на конкретные действия своего защитника, доверитель вправе отказаться от адвоката по назначению и выбрать себе на возмездной основе другого адвоката, оправдывающего ожидания заинтересованных лиц относительно конкретных форм и приёмов осуществления защиты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.